



ניו-מד אנרג'י - שותפות מוגבלת

("השותפות")

5 בספטמבר, 2022

<p>לכבוד הבורסה לניירות ערך בתל-אביב בע"מ רחוב אחוזת בית 2 תל-אביב</p>	<p>לכבוד רשות ניירות ערך רחוב כנפי נשרים 22 ירושלים</p>
--	---

א.ג.ג.,

הנדון: תגובת דירקטוריון השותף הכללי בשותפות להודעת עמדה מטעם מחזיקי יחידות השתתפות בשותפות

דירקטוריון השותף הכללי בשותפות מתכבד להגיב על הודעת העמדה של מר אריאל ינקו ושל מחזיקי יחידות השתתפות נוספים ("המתנגדים"), בנוגע לנושאים מס' 3-8 שעל סדר יום האסיפה הכללית השנתית והמיוחדת שזומנה ליום 21.9.2022.

אולם, בטרם יתייחס הדירקטוריון לנושאים שעל סדר היום חשוב להבהיר כי הדירקטוריון מצר על השימוש לרעה שעושים המתנגדים בפלטפורמה של הגשת הודעת עמדה **בקשר לנושאים שעל סדר היום** על מנת להגיש הודעה משתלחת, מוטעית ואשר בחלקה הגדול כלל אינה עניינית ואינה רלוונטית לנושאים העומדים להצבעה. הזכות להגשת הודעת עמדה ניתנת ביחס לנושאים שעל סדר יומה של האסיפה הכללית ובאמצעותה רשאי בעל יחידות להביע את עמדתו האישית והממוקדת **ביחס לאותם נושאים ספציפיים שעל סדר היום**. אין מדובר בזכות המוקנית לכל אדם לפרסם באמצעות השותפות את מלוא משנתו הרעיונית והאידיאולוגית בכל נושא ונושא שאליו ברצונו להתייחס.

למרבה הצער, המסמך שחיברו המתנגדים כולל בחלקו הגדול ניצול לרעה של מנגנון זה, אשר במסגרתו מפרסמים המתנגדים את עמדותיהם **בנושאים שבשום אופן אינם קשורים לנושאים שעל סדר היום** במסגרת מסמך שדומה יותר לטור דעה מאשר לנייר עמדה ענייני. כך, לשם המחשה, שוטחים המתנגדים באריכות טענות "פוליטיות" נגד תיקונים שנערכו ביחס למיסוי שותפויות אשר מקומם בדיונים בפני ועדת הכספים של הכנסת או רשות המיסים ואין להם כל קשר לאסיפה הכללית של השותפות. למותר לציין כי, בעלי היחידות לא התבקשו להצביע באסיפה הכללית ביחס לקבלת הדין המחייב במדינת ישראל, ואין כל רלוונטיות לניסיון לטעון בפניהם כי דיני המס אינם ראויים. באופן דומה כולל המסמך תיאורים היסטוריים (ומסולפים) של הליכים משפטיים מהעבר, השוואות מופרכות בין השותפות ובין שותפויות אחרות, ועוד נושאים שבינם ובין הנושאים שהועלו על סדר היום אין ולא כלום.

מעבר לכך שכל הנושאים הבלתי רלוונטיים הכלולים במסמך ההתנגדות הינם בגדר ניצול לרעה של מנגנון הודעות העמדה, חמור במיוחד הוא הניסיון לשכנע את בעלי היחידות להצביע בנושאים העומדים על סדר היום באופן אשר יגרום **נזק לשותפות** ואך כדי לעורר דיון בנושאים שאינם על סדר יום האסיפה. המתנגדים אינם מציגים כל סיבה עניינית להתנגד לחלק ניכר מההחלטות שעל סדר יום האסיפה אך הם מנסים לשדל את בעלי היחידות להתנגד להחלטות "בשלב זה" וזאת עד שתתקבל עמדתם בנושא שכלל אינו עומד על סדר היום (נושא שאותו הם מכנים "שקיפות בחלוקת רווחים"). בהקשר זה בולט האבסורד בטענת המתנגדים לכך שהם "בעקרון" תומכים בהחלטה מס' 7 שעל סדר היום, בנוגע לאישור הימנעות מחלוקת רווחים לצורך השקעה בבנק 12, אך קוראים למחזיקים להימנע – נגד האינטרס של השותפות, של כל בעלי היחידות ושל המתנגדים עצמם – וזאת עד שתתקבל עמדתם בנושא אחר שכלל אינו עומד כיום לדיון. בהקשר זה יש להזכיר את האמור בדוח זימון האסיפה ביחס להחלטה זו והוא שאישור האסיפה נדרש לשם עמידה בתכנית

הפיתוח של מאגר אפרודיטה אליו מחויבת השותפות בהתאם לתנאי הסכם הזיכיון. למותר לציין כי, הנזק שעשוי להיגרם מאי-עמידה בתכנית הפיתוח הוא נזק רב מאוד, ומצער מאוד שהמתנגדים קוראים להצביע באופן לא ענייני ולא רציונאלי אשר עשוי אף להוביל לנזק לכל הנוגעים בדבר.

לא בכדי קבע המחוקק מסגרת ברורה להעלאת נושאים לסדר היום, תוך קביעה שלא כל מחזיק בשבריר יחידות השתתפות יכול להעלות נושא על סדר היום כראות עיניו (ר' ס' 65כח-65ל לפקודת השותפויות [נוסח חדש], תשל"ה-1975 ("הפקודה")). אלא שהמתנגדים מנסים לעקוף את דרישת המחוקק ובמקום לגייס בעלי יחידות נוספים שבעזרתם יוכלו להעלות נושא לסדר היום של האסיפה הכללית בהתאם לדרישות החוק, הם החליטו לנסות ולהפיץ את הגיגיהם במסגרת שכלל לא נועדה לכך.

מדובר בהפרה מובהקת של חובת תום הלב המוטלת על כל בעל יחידת השתתפות. כך, ס' 65מג לפקודה מורה כי: "מחזיק יחידת השתתפות ינהג **בהפעלת זכויותיו** ובמילוי חובותיו **כלפי מחזיקי יחידות השתתפות האחרים, כלפי חברת השותף הכללי וכלפי השותפות המוגבלת הציבורית בתום לב ובדרך מקובלת, ויימנע מניצול לרעה של כוחו בשותפות המוגבלת הציבורית, ובכלל זה בהצבעתו באסיפה הכללית**". ברי כי עקיפת הפרוצדורה שהתווה המחוקק להעלאת נושאים על סדר היום של האסיפה הכללית, באמצעות הזכות להביע עמדה באסיפה הכללית הינה הפרה חמורה של חובת תום הלב המוטלת על בעלי היחידות.

לכך יש להוסיף כי על מנת לקדם את ענייניהם המתנגדים לא בוחלים בגרימת נזק לשותפות, וזאת באמצעות ניסיון לשתק את השותפות ולא לאפשר לה לפעול בעניינים שגרתיים ומקובלים כגון תרומות (לגופים שאינם קשורים לבעלת השליטה) כמקובל בחברות בסדר גודל של השותפות, ואף לא בעניינים חיוניים ומתחייבים על-פי דין, כגון אישור של מדיניות תגמול לשותפות, אישור של הסדר ניהול ואישור להשקעות הנדרשות במאגר אפרודיטה. דומה כי מבחינת המתנגדים הם מוכנים לשפוך את התינוק עם המים, וכל עוד לא יתקבלו דרישותיהם (המופרכות) במלואן השותפות לא יכולה לעשות דבר.

בנסיבות חמורות אלה, ספק אם היה ראוי לפרסם את "נייר העמדה" של המתנגדים, ומכל מקום מצא הדירקטוריון לנכון להדגיש כי במקרה זה נעשה שימוש לרעה בפלטפורמה שנועדה לדיון ענייני בנושאים שעל סדר היום של האסיפה הכללית בכדי לקדם נושאים אחרים שלא קשורים כלל לסדר היום.

לאחר ההבהרה המתבקשת, למעלה מן הצורך ולמרות שהמתנגדים לא הציגו טיעונים ענייניים, יתייחס הדירקטוריון, שוב, לגופם של הנושאים שעל סדר היום.

הדירקטוריון שב על כל הנימוקים המפורטים בדוח זימון האסיפה ביחס לנושאים כאמור שעל סדר היום, ומבקש להדגיש בתמצית את הנקודות הבאות:

1. נושא מס' 3: אישור הסדר חדש בנוגע להוצאות הניהול של השותפות ותיקון הסכם השותפות בקשר לכך –

יובהר כי, חשיבותו של נושא זה והדחיפות לאשר את ההסדר החדש בנוגע להוצאות הניהול כעת פורטו כבר בזימון לאסיפה ואין צורך לחזור על הדברים. אלא שנוכח ההתנגדות הלא-עניינית של המתנגדים לנושא, ההסדר החדש אינו כולל רכיב של רווח כלשהו עבור בעלת השליטה, וזאת בשונה מההסדרים המקובלים בתאגידים ציבוריים אחרים, ובפרט שותפויות ציבוריות אחרות, ובכללן מרבית שותפויות הנפט.

כמו כן, בניגוד לנטען בהודעת העמדה, העברת האחריות לתשלום הוצאות ניהול השותפות על השותפות מסתכמת לסכום שנתי שהוא זניח ביחס לרווחיה השנתיים של השותפות.

המתנגדים אף מתעלמים בהודעת העמדה מכך שהשותף הכללי מוותר על זכותו לפי ההסדר הקיים לקבל 7.5% ממחצית הוצאות השותפות בגין פעולות חיפושי נפט. מדובר בזכות שעשויה להתבטא בסכומים משמעותיים ביותר.

על כל פנים, מדובר בשינוי מתבקש של ההסדר הקיים אשר פקע בעקבות תיקון מס' 5 לפקודה, אשר עבר עד לכינוס האסיפה בחינה בכל מנגנוני הפיקוח בשותפות, כנדרש בדין, ואשר נערך גם בשותפויות מוגבלות ציבוריות אחרות שהעבירו את האחריות לתשלום ההוצאות מהשותף הכללי לשותפות.

2. נושאים מס' 4-6: אישור מדיניות תגמול חדשה לנושאי משרה בשותפות ובשותף הכללי; אישור לעדכון תנאי כהונתו והעסקתו של מנכ"ל השותף הכללי; תיקון הסכם השותפות המוגבלת בנושא תרומות וסיוע לקהילה –

כאמור, הטענות בדבר חוסר שקיפות השותפות בקשר עם חלוקת הרווחים אינן רלוונטיות לנושאים מס' 4-6 שעל סדר היום והינן חסרות בסיס ממשי אשר ניתן לקשור באופן ישיר עם הנושאים כאמור, ועצם העלתן במסגרת פלטפורמה זו מהווה שימוש לרעה.

עניינו של נושא מס' 4 שעל סדר היום הוא אישור של מדיניות תגמול חדשה לשותפות, וזאת בעקבות פקיעת תוקפה של מדיניות התגמול הקודמת ובהתאם לדרישות הדין. יצוין כי, הטענות המובאות בהודעת העמדה אינן ענייניות כלל ואף לא נעשה ניסיון כלשהו לשוות מראית עין של קשר כלשהו בין טענות אלה לבין הוראות מסוימות כלשהן במדיניות התגמול החדשה.

כמו כן, עניינו של נושא מס' 5 הוא עדכון של תנאי העסקתו של מנכ"ל השותף הכללי בשותפות, בהתאם למדיניות התגמול החדשה ובכפוף לאישורה, אשר מובא לאישור האסיפה בהתאם לדרישות הדין.

יובהר כי, הוראות החוק החלות על השותפות מחייבות כאמור אישור של מדיניות תגמול לנושאי המשרה בשותפות ובשותף הכללי בשותפות, וזאת במטרה ליצור מערך תמריצים סביר וראוי לבעלי התפקידים כאמור אשר אמונים על קידום עסקי השותפות והשאת רווחיה.

מטרתו של נושא מס' 6 שעל סדר היום הינו לאפשר לשותפות לגבש תוכנית תרומות וסיוע לקהילה, וזאת כחלק מקידום היבטים של אחריות חברתית וסביבתית (ESG – Environmental, Social, and Governance) על-ידי השותפות, אשר יספק מענה ליעדים רגולטוריים בישראל ובעולם ואף לציפיותיהם של משקיעים, בעיקר מוסדיים, אשר בבואם לבחון ולאשר מימון פרויקטים בתחום האנרגיה שוקלים אחריות חברתית וסביבתית במסגרת מדיניות ההשקעות שלהם. הטיעון הסתמי שהועלה בנייר העמדה כנגד נושא זה לא מהווה התנגדות ממשית ואין בו הסבר מדוע דווקא השותפות לא תהא רשאית להעניק תרומות כמו כל חברה אחרת בסדר גודל של השותפות.

כלומר, נושאים 4-6 שעל סדר היום, כמפורט לעיל, צפויים לתרום לקידום עסקי השותפות ולהשאת רווחיה ובכך גם להוביל להשאת ערך למחזיקי יחידות ההשתתפות בשותפות. לעומת זאת, הודעת העמדה אפילו לא מתיימרת להציג התנגדות עניינית כלשהי לנושאים האמורים, ונראה כי כל מטרתה לנסות לשתק את השותפות עד שתמלא אחר דרישות המתנגדים.

יודגש כי, השותפות פועלת בהתאם להוראות הקבועות לעניין חלוקת הרווחים בהסכם השותפות המוגבלת ובכפוף להוראות הדין, ובכלל זאת מבחני החלוקה החלים על השותפות על-פי הפקודה וכן הוראות הדין בקשר עם דיווח וגילוי למחזיקי יחידות ההשתתפות בשותפות, ובכוונתה להמשיך ולפעול כך גם בעתיד.

3. נושא מס' 7: אישור להימנע מחלוקת רווחים לצורך השקעה בנכס הנפט "בלוק 12" בקפריסין –

בהתאם לתנאי הסכם הזיכיון שהוענק לשותפים בבלוק 12 על-ידי ממשלת קפריסין, השותפות נדרשת לעמוד בתנאי תוכנית הפיתוח. בהתאם, ככל שלא יאושר נושא מס' 7 שעל סדר היום לצורך השקעה בתוכנית הפיתוח כאמור, יתכן כי הזיכיון יופקע מידי השותפות. תרחיש אימים שכזה יוביל לנזק בהיקף עצום לשותפות. אלא שהמתנגדים מראים שוב כי טובת השותפות אינה מעסיקה אותם

והם מוכנים לפגוע בשותפות רק כדי לקדם את ענייניהם.

יובהר כי, ההשקעה בתוכנית הפיתוח תבצע רק בהתאם לתוכנית עבודה ולתקציבים שאושרו ו/או יאושרו על-ידי השותפים בבלוק 12, על-פי הסכם הזיכיון והסכם התפעול המשותף.

שוב יודגש כי, השותפות פועלת וכן תמשיך לפעול בהתאם להוראות הקבועות לעניין חלוקת הרווחים בהסכם השותפות המוגבלת ובכפוף להוראות הדין.

4. נושא מס' 8: אישור לכניסת השותפות לתחום האנרגיות המתחדשות במסגרת שיתוף פעולה עם חברת אנלייט אנרגיה מתחדשת בע"מ ("אנלייט") –

כניסה לתחום האנרגיות המתחדשות מהווה אמצעי משלים והכרחי להשאת ערך למשקיעים בפעילות בתחום הנפט והגז, שעשוי לתרום לפיזור הסיכונים של השותפות.

כמו כן, כניסה לתחום האנרגיות המתחדשות אף מהווה חלק משיקולי ESG, כמפורט בסעיף 2 לעיל, כך שהאפשרות להוספת פרויקטים בתחום זה צפויה להגדיל את האטרקטיביות של השותפות למשקיעים ולמנוע פגיעה בהשקעות כתוצאה מהרחבת יישום שיקולי ESG.

יובהר כי, ועדת הביקורת והדירקטוריון השתכנעו כי על אף עניינו האישי של מנכ"ל השותף הכללי בשותפות בעסקה, אישור העסקה, בנסיבות העניין וכמפורט לעיל ובדוח זימון האסיפה, עולה בקנה אחד עם טובת השותפות.

יודגש כי, בניגוד לנטען בהודעת העמדה, בשונה משותפויות נפט וגז אחרות המבקשות להיכנס לתחום האנרגיות המתחדשות, במקרה זה, במסגרת העסקה המוצעת עם אנלייט, לקבוצת דלק בע"מ, בעלת השליטה בשותפות, אין עניין אישי בעסקה והיא לא תהיה זכאית לתמלוג או לטובת הנאה אחרת כלשהי מפעילות השותפות בתחום זה.

למעשה, דווקא טענת המתנגדים כי קיים קשר מזערי בין תחומי ההתמחות של השותפות לבין תחום האנרגיה המתחדשת היא זו שמוכיחה כי נדרש לאשר את הנושא, באופן שיאפשר שיתוף פעולה עם שותף מוביל ביותר בתחום האנרגיות המתחדשות, כאשר השותפות תתרום את ניסיונה במדיניות האזור וכן את היזמות והשותף יספק את התמחותו בתחום.

לפני סיום, ולמרות שאין שום צורך להתייחס לעניין חלוקת הרווחים שאינו נמצא על סדר היום, יודגש כי, הטענות המופרכות מצד המתנגדים להסתרת מידע ולחלוקה מינורית של רווחים אינן מתיישבות עם המציאות. כך, לשם המחשה, חילקה השותפות בשנת 2021 סכום של 200 מיליון דולר, ועד כה, בשנה הנוכחית, חולק סכום של 100 מיליון דולר, וזאת מבלי לקחת בחשבון את תשלומי האיזון שבוצעו.

לסיכום, לאור כל האמור, הן בדוח זימון האסיפה והן בתגובת דירקטוריון השותף הכללי בשותפות זו לעיל, סבור הדירקטוריון כי יש בנושאים מס' 3-8 שעל סדר היום האסיפה בכדי לתרום לקידום עסקי השותפות ולתוצאות פעילותה, לממש את יעדיה ולהשיא את רווחיה, והוא ממליץ לאסיפה הכללית לאשר את הנושאים כאמור. ההתנגדות שהובעה בהודעת העמדה אינה עניינית כלל והיא מהווה שימוש לרעה בזכות של בעל יחידות השותפות להביע את עמדתו בקשר לנושאים שעומדים על סדר היום של האסיפה הכללית, ומשכך ספק אם הייתה ראויה להתייחסות מפורטת זו.

אל דלק קידוחים, מזכירות, סמנכ"ל עו"ד שרי זינגר-קאופמן (נשלח במייל)
דלק קידוחים, מפקח, עו"ד אורי קידר, רו"ח מיכי בלומנטל (נשלח במייל)
מאת אריאל ינקו ומחזיקים

הנידון: נייר עמדה לאסיפה השנתית והמיוחדת ל 2022

סימוכין: 1) דלק"ד – שותפות מוגבלת, 'דוח מידי בדבר זימון אסיפה שנתית של מחזיקי יחידות' ההשתתפות'
(זימון לאסיפה שנתית ל 2022), 15.8.2022

לקראת האסיפה השנתית והמיוחדת ל 2022 (סימוכין 1) שזומנה ל 21 בספטמבר 2022 נבקשכם לפרסם את נייר העמדה המצורף בזה.

תעודות על החזקתינו ביחידות השותפות במועד הקובע הועברו למפקח.

לטיפולכם נודה

בברכה

מחזיקים

לידיעה (באמצעות המייל)

מחזיקי יחידות

אחר

נייר עמדה לאסיפה השנתית והמיוחדת ל 2022

אנו החתומים מטה, המחזיקים ביחידות השתתפות בשותפות, פונים בזה לשותף הכללי ולמפקח לפרסם את נייר העמדה להלן לקראת האסיפה השנתית המיוחדת שזומנה ליום 21 בספטמבר 2022.

ההחלטות העולות לאסיפה הן מהותיות וצפויות להשפיע על **זכויות הליבה של המחזיקים 'מהציבור'** (שאינם בעלי שליטה) שהן **המחויבות של השותפות לחלק כל שנה את הרווחים והשימוש ברווחים ששיכים למחזיקים**, ולכן אנו פונים לכלל המחזיקים, בפרט **למוסדיים** ולגופים אחרים שמנהלים כספי ציבור (בשותפות הרבה מיליארדי שקלים) לשקול את המלצותינו להלן. הסברים בהמשך :

- ❖ **להתנגד** להחלטות שאינן **יפגע במחויבות לחלק את הרווחים** ו\או בשימוש בהם :
 - החלטה **3** : **'אישור הסדר חדש בנוגע להוצאות הניהול של השותפות'** – מעבירה למחזיקים את כל הוצאות השותפות שהכללי מחוייב לשלם (הרבה מיליוני ש"ח לשנה).
 - החלטה **6** : לתקן את הסכם השותפות כך שיתאפשר **'לתרום סכומים סבירים למטרות ראויות ...'** – אנו תומכים בתרומות לקהילה, אבל מעדיפים שהשותפות תחלק את הרווחים כמחויבותה, ואנו נתרם על פי שיקולינו.
 - החלטה **8** : **'אישור לכניסת השותפות לתחום האנרגיות המתחדשות'** – החלטה המאפשרת לא לחלק את הרווחים למחזיקים כדי להשתמש בהם למיזמים שאינם כלולים במטרות שלשמן הוקמה השותפות.
- ❖ משמעות ההחלטות להלן היא **להשתמש ברווחי המחזיקים לטובת נושאי משרה בשותפות**, לכן כל זמן שהכללי מסרב להתנהל **בשיקוף החלטות החלוקה** אנו ממליצים :
 - ➡ **להתנגד** להחלטות להשתמש ברווחי המחזיקים לשיפור התנאים של נושאי משרה בשותפות כולל :
 - החלטה **4** : **'אישור מדיניות תגמול חדשה'** - שמשמעותה לשפר את התנאים לנושאי משרה בשותפות.
 - החלטה **5** : **'אישור לעדכון תנאי כהונתו והעסקתו של מנכ"ל השותף הכללי'** – המשמעות דומה להחלטה **4**.
 - ➡ **להימנע** בהחלטה **7** : **'אישור להימנע מחלוקת רווחים לצורך השקעה בבלוק 12 בקפריסין'** – שמשמעותה אישור גורף להשקעה בבלוק 12 (ללא סכומים ותאריך תפוגה). אנו תומכים בפיתוח, אבל אישור ההחלטה מותנה בהבטחת שיקופות בחלוקת הרווחים.

להלן הסברים לשיקולי ההצבעה.

שותפות מוגבלת ציבורית עוסקת בעיסוק אחד בלבד, כשהמטרה של שותפויות הנפט הוגדרה כחיפוש פיתוח והפקה של נפט וגז בתחומי מדינת ישראל, כשהמשך התחום הורחבה גם לשטחים קרובים (בלוק 12 בקפריסין). בשנים האחרונות, להבנתנו בלחץ שותפויות נפט, הרגולטור (הבורסה והרשות לני"ע) הרחיב את תחומי הפעילות גם להשקעה במיזמי נפט בחו"ל, ולהשקעה באנרגיות מתחדשות (נושא חשוב רק שיש קשר מיזערי בינו לבין תחומי ההתמחות של השותפויות).

בין השותפים בשותפות קימים פערים מהותיים, במידע בזכויות ובתגמולים. מצד אחד **שותף כללי** (מוחזק ע"י בעלי השליטה) מנהל בלעדי ומבוצר שלמרות שלא נדרש להסתכן (השקיע 0.01% מהון השותפות!) הוא מתוגמל (מאד) גם כלכלית, בכל זמן ובכל מצב, בשוטף בדמי ניהול ודמי מפעיל נדיבים, ובהינתן תגליות בתמלוגי-על ('דמי יוזמה') **בסכומי עתק** (עשרות מיליארדים במצטבר), מתוך **הכנסות** השותפות (לא מהרווחים).

מן הצד השני נמצאים **מחזיקים מהציבור** (שמחזיקים יחידות בשותפות המוגבלת), מי שנטלו את כל הסיכונים (המשמעותיים) כשהשקיעו בחיפושי נפט (99.99% מההון). המחזיקים הסכימו להסתכן (מאד) עבור **תמורה אחת ויחידה, כלכלית**, שהובטחה בהסכמי השותפות, תמורה שהיא למעשה הנכס היחיד שלהם בשותפות, **שבהינתן תגליות ורווחים** (סיכוי לא גבוה) **השותפות התחייבה לחלק כל שנה את הרווחים**.

דרך המלך, שתבטיח למחזיקים מהציבור שיקבלו את מלוא התמורה עבור הסיכון שנטלו היא שהשותפות תחלק כל שנה את הרווחים כמחויבותה, כך הם יקבלו במצטבר את מלוא השווי הכלכלי של תגליות הגז (התנהלות שלבסוף תשתקף גם בשווי השותפות). מה שלא מבטיח ערך למחזיקים זה שימוש ברווחים למיזמים שאינם בתחום ההתמחות של השותפות, שכל אחד הוא למעשה 'הרפתקה' חדשה).

תגליות הגז העצומות יוצרות לשותפות **ריווחי עתק**, מאות מיליוני דולר לשנה ממכירות הגז, שעם הרווח הגדול ממכירת תמר הצטברו כבר למיליארדי שקלים, אלא שחלוקות הרווחים היו הרבה יותר צנועות, לא עיקביות (היו תקופות שהשותפות לא חילקה בכלל) ובעיקר **לא שקופות**, התנהלות שכבר פגעה באופן משמעותי במחזיקים (כפי שנראה בהמשך).

אז ברור שלא ניתן להסתפק רק במחויבות לחלוקה שכתובה בהסכמים, אלא שנדרשים גם כלים שיבטיחו שהחלוקה תבצע בפועל, וזה כולל **מנגנון חלוקה וכללי דיווח למחזיקים**.

על רקע זה פנו מחזיקים לפני מספר שנים לשותפויות המפיקות (המריווחות) ישראל מקו ובהמשך לדלק קידוחים (היום ניומד) (ולמפקחים) (המחזיקים אפילו העבירו, להמחשה בלבד, מודל חלוקה כולל שיקולים מנגנון וכללי דיווח). ישראל מקו, בגיבוי המפקח הקודם (ר"ח דוד ואליאנו), **הגדירו מנגנון פשוט וברור לחלוקה, ואפילו עיגנו אותו בהסכמי השותפות!** שבשל חשיבותו נציג אותו להלן: בחודש מאי של כל שנה השותפות תכריז על סכום לחלוקה, בכפוף לעמידה במבחני החלוקה ולהסכמי המימון, שלא יפחת מהסכום הנמוך ממלוא יתרת הנכסים הפיננסיים המופקדים בחשבונית השותפות, או רווחים ראויים לחלוקה (עפ"י סעיף 302 לחוק החברות). וכל שנה השותפות תחלק את כל הכסף בקופה (למעט סכום קבוע שישמש 'קרן חרבה'). ישראל מקו חילקה את הרווחים על פי המנגנון הזה.

שותפות דלק"ד סירבה להציג מנגנון חלוקה, וגם סירבה לפניית נוספות של המחזיקים (באסיפות, במכתבים בניירות עמדה) לפרסם דיווחים שנתיים (שיקולים ונתונים) שיסבירו את החלטות החלוקה, תשובת השותפות, שהשותפות לא מחויבת בדיווח כזה (לא בחוק ולא בהסכמים) ומחזיקים יכולים לפנות לרשות לני"ע. הנה כי כן, השותף הכללי, שנהנה מתגמולים מפליגים מההכנסות, אינו מהסס לבקש מהמחזיקים **לשלם תשלומים בהם חב הכללי (החלטה 3)**, ושיסכנו את הרווחים שלהם כדי שישקיע במיזמים חדשים (החלטה 8), אבל **מסרב להתנהל בשקיפות** ולהציג למחזיקים את המידע הדרוש כדי שיבינו כיצד השותף המנהל מתנהל ברווחים שלהם (החלטות החלוקה).

יוזמות שעשה הכללי לאורך השנים לא רק שלא הפיגו את חששות המחזיקים מפני נסיונות לפגוע במחויבות לחלוקת הרווחים, עד כדי ביטולה, אלא רק חיזקו אותם. בין היוזמות:

(א) ב 2004 ניסיון לאשר את **הסכם דוראד** (השקעת הרווחים בתחנת כוח, מה שהיה פותח דלת להשקעה של הרווחים בפרויקטים למיניהם) (המהלך **סוכל**). (ב) החלטות לאשר שימוש גורף ברווחים (ללא סכומים וללא תאריך תפוגה) לפיתוח תגליות הגז (הקודמות: ים טתיס תמר ליוויתן, היום בלוק 12), מה שמערפל (למחזיקים) את שיקולי החלוקה ומאפשר לכאורה 'לגרור' החלטות שלא לחלק. (החלטות הקודמות **אשח**). (ג) ב 2015 בתיקון (מספר 5) של פקודת השותפויות הכללי ניסה להוסיף בחוק אפשרות **להפוך שותפות לחברה** (שאינה מחויבת בחלוקה) (המהלך **סוכל**). (ד) ב 2017 הכללי ניסה **למוג את השותפות לתוך חברת דלק אנרגיה** (המהלך **סוכל**). (ה) ביוזמת שותפויות נפט (להבנתינו), הבורסה הוסיפה בתקנון הוראות שמאפשרות לאשר **למשך שלוש שנים** השקעה 'גורפת' בפרויקטי נפט וגז (שהכללי יבצע כרצונו, בלי שידרש אישור בנפרד לכל פרויקט כפי שהיה נהוג), דהיינו פרויקטים של מחזיקים אין שום מידע במועד ההצבעה, כשבפועל זו גם השקעה לתקופה בלתי מוגבלת (שהרי אין סיכוי מצב תעצור פרויקט, והשקעה תרד לטימיון, רק בגלל 'שהסתימו שלוש השנים'). (ו) הניסיון היום לאשר הסדר **שימוג את השותפות לתוך חברה בלונדון** (מבחינת זכויות המחזיקים יהפוך אותה בפועל לחברה שלא חייבת בחלוקה) (בינתיים באמצעות בית המשפט העליון הניסיון **נבלם**). (ז) קידום פעילויות להשקעה באנרגיות מתחדשות, כאמור תחום חדש שמחוץ למומחיות של השותפות.

אנו תומכים בפעילויות שמטרתן להשיא רווחים **למחזיקים**, שמתבצעות על בסיס המטרות וההסכמים של השותפות וההרשאות מכוח החוק, כלים שנועדו **להגן** על הזכויות והנכסים של המחזיקים מהציבור. לכן אנו גם תומכים בפיתוח של בלוק 12, אלא שאישור גורף (כאמור, ללא סכומים וללא תאריך תפוגה. החלטה **7**) צריך להינתן בכפוף למחויבות של השותפות שתתנהל באופן שקוף (תקיים מנגנון ודיווחים) בחלוקת הרווחים.

מקריאת החלטות לאסיפה עלול להתקבל רושם (מוטעה) שהשותפות נועדה לשרת בעיקר את בעלי השליטה את המנהלים ואת העובדים, וזאת על חשבון השותפים מהציבור. עמדתינו **שאין שום הצדקה שהמחזיקים יאשרו החלטות שיפגעו ברווחים שלהם ו\או במחויבות לחלק אותם ו\או בדרישה להתנהלות שקופה בחלוקה**, והמשמעות:

להתנגד להחלטה **3** (שהמחזיקים ישלמו הוצאות שהכללי חב בהם), ולהחלטות **6** ו **8** (להשתמש ברווחים למיזמים שאינם ממטרות השותפות) (החלטות שאליהם משייכת גם זו המתגלגלת היום - הסדר שיהפוך בפועל את השותפות לחברה).

להתנגד, לפחות עד שהשותפות תסכים להתנהל בשקיפות בחלוקת הרווחים (מנגנון חלוקה, דיווח שנתי על שיקולי החלוקה ונתונים), להחלטות 4 ו 5 (שיפור בתגמול לנושאי משרה ובשכר ובתנאים למנכ"ל), **ולהימנע** בהחלטה 7 (אישור השקעה גורף בבלוק 12, נושא שכאמור אנו תומכים בה בעקרון).

דעתנו שהדרך הנכונה של בעלי השליטה לפעול מול השותפים היא ראשית לכול **להתנהל בשקיפות ברווחים כך שכל מחזיק יקבל את רווחיו**. ובתחומים חדשים, **שקימו חברות יעודיות חדשות**, וכל מחזיק שיהיה מעוניין יוכל להשקיע בהן.

ההתנהלות הלא שקופה בחלוקת הרווחים כבר הובילה לפגיעות משמעותיות במחזיקים, בעיקר ביחידים אבל גם בחברות. נסביר :

ביחידים: החל מ 2022 שונה משטר המס על שותפויות (כך שהן משלמות מס בדומה לחברות), וזה פוגע באופן משמעותי ביחידים, ובשני אופנים. הראשון, **מחזיק יחיד ישלם מס מכסימאלי** (המורכב ממס החברות שהשותפות משלמת פלוס מס על דיוודנדים שהיחיד ישלם), וזאת חלף המס השולי שהיחיד ישלם קודם להסדר החדש (השותפות שילמה עבורו מס מכסימאלי, והיחיד מקבל יכול לקבל החזר מרשות המיסים). מרבית היחידים משלמים כנראה מס שולי שנמוך מהמכסימאלי.

השני, פגיעה משמעותית מאד, **ליחידים לא יחולקו הרווחים 'הכלואים'**, בהערכה מאות רבות של מיליוני דולרים, שעליהם הם לא היו צריכים לשלם מס (רווחים שהמס עליהם כבר שולם ע"י השותפות עבור כל מחזיק כמעמדו, ליחיד המס המכסימאלי, שנצברו בשותפות עד 2021 כולל). בהסדר החדש היחידים נדרשים לשלם מס על ה'דיוודנדים', מה גם שבפועל זה מעין **כפל מס** (משלמים מס על רווחים שהמס כבר שולם). 'הפיצוי' שלכאורה ינתן ליחידים יהיה **מס מופחת כאשר ימכרו את היחידות**?! זה לעג לרש, המשקיעים בנפט מחזיקים בד"כ שנים רבות ביחידות וכלל לא ברור מה (ואם בכלל) יהיה רווח לניכוי מס במכירת היחידות, וגם לא ניתן לחזות מה יהיו חוקי המס בעוד שנים. מכל אלו מסתמן שהיחידים היו פשוט החוליה החלשה בשרשרת, שקל לייצר הסכם מס שהם הניפגעים.

נציין שבעית הרווחים הכלואים קיימת רק בניומד, שלא חילקה את הרווחים (ישראל מקו למשל חילקה את כל הרווחים בלי שיחידים נדרשו לשלם מס, כך שלא נוצרו רווחים כלואים), בניומד, שודאי הבינו את ההשפעה של שיטת המס החדשה על יחידים, לא ממש הסבירו להם הבעיה (כאשר רשות המיסים שלחה ב 2020 טיוטא להתיחסות), וגם לא ברור עד כמה הכללי, שהיה מעוניין בהסדר החדש (שבו שהשותפות משלמת רק מס חברות, הרבה פחות מבחלוקה של **רווחים** בגובה המס המכסימאלי ליחיד) פעל בנחרצות המתחייבת מול רשויות המס כדי להגן על הזכויות של היחידים (ולצערינו כנראה שגם לא המפקח).

בחברות: בשנה האחרונה השותפות חילקה לחברות (עפ"י פסיקת בית המשפט המחוזי בת"א), 'תשלומי איון' עבור השנים 2015 ו 2016 (בישראל מקו 2013 עד 2016 כולל) במטרה 'לאזן' את תשלומי המס העודף ששילמה **עבור יחידים** (עפ"י ס' 19 ל' חוק מיסוי רווחי נפט, תשע"א-2011 ופסיקות במחוזי ובעליון). **אלא שהתשלומים לחברות היו נמוכים משמעותית (הרבה עשרות מיליוני דולרים) ממה שהיו מקבלות לו השותפות היתה מחלקת את הרווחים במועד ובאופן שיויוני ליחידים ולחברות**. נסביר.

בשנה שעדד עד לחוק (2011) השותפות חילקה בסוף כל שנה רווחים בגובה המס המכסימאלי ליחיד לצורך תשלום המס (עפ"י הסכם פש"ג מ 2004). החלוקה הייתה שיויונית למחזיקים חברות ויחידים, ומימנה ניכר מס במקור, מיחיד מס מכסימאלי, ומחברה ניכר רק מס חברות וכך יתרת החלוקה נשארה בידה. בעקבות החוק השותפות החליטה על דעתה לשלם מס 'משוקלל' (ממוצע בין יחיד וחברה ובהתאם לשיעור ההחזקה של כל אחד מהם) ושווה עבור כל מחזיק חברה ויחיד, ולפיכך השותפות החלה לחלק רווחים לתשלום המס בשיעור שנמוך משמעותית מאלו שחולקו עד לחוק. הכללי לא סיכם את שיטת המס המשוקלל עם רשות המיסים (היה ברור שתתנגד בגלל ההשלכות המהותיות על אופן תשלום המס), גם לא פנתה לבית המשפט (שיקבע עמדה בנידון), וגם לא התנהלה בשקיפות מול המחזיקים (ודאי היחידים, שלא ממש הבינו מדיווחי השותפות את ההשלכות החמורות לגביהם). כשבית המשפט (המחוזי בת"א ואח"כ העליון בערעור שהגיש הכללי) פסל ב 2017 את שיטת המס המשוקלל (בעקבות פניות של מחזיקים למפקח, שפנה לבית המשפט, ובהשתתפות רשות המיסים), כבר אי אפשר היה להחזיר את הגלגל לאחור, וכיוון שהרווחים שהכללי חילק היו נמוכים מידי, וכיסו רק את תשלום המס המכסימאלי ליחידים ואת מס החברות לחברות, נוצר מצב של אי שיויון חלוקתי - לחברות חולקו רווחים בשיעור נמוך משמעותית מאשר ליחידים.

הבעיה עלתה לבית המשפט המחוזי בת"א, שפסק שהשותפות תשלם 'תשלומי איזון' לחברות כדי להשלים את אי השיוויון בתשלום המס, אלא שלא נמצאה שום חלופה שאיפשרה לבצע 'איזון מלא' שאותו רצו החברות (לא ניתן היה לבצע חלוקות לשנים קודמות) כך שהחברות **קבלו תשלומי 'איזון' בסכומים נמוכים משמעותית** מאלו שהיו מקבלות לו הכללי היה ממשיך ומחלק את הרווחים לתשלום המס עפ"י הסכם פש"מ"ג (או לחילופין, היה מתאם עם רשות המיסים את תשלום המס, או פונה לבית המשפט).

התיחסות להחלטות לאסיפה

נושא מספר 3: אישור הסדר חדש בנוגע להוצאות הניהול של השותפות ותיקון הסכם השותפות

עמדתינו: **להתנגד** להחלטה. נסביר.

הסבר: ההחלטה מעבירה למחזיקים את כל הוצאות הניהול שחלות על פי ההסכמים על השותף הכללי, הרבה **מיליוני שקלים לשנה** (ובמצטבר, סכומי עתק).

הנימוקים שניתנו להחלטה (שתגליות הגו הגדילו משמעותית את הוצאות הניהול של השותפות) אינם רלוונטיים, שהרי כשנכתבו הסכמי השותפות, והוצאות הניהול הוטלו על הכללי, היה ברור שבהינתן תגליות והמאגרים יפותחו הוצאות הניהול יגדלו משמעותית, ובכל זאת הוחלט שהכללי ישא בהן, ללא התניות וללא מועדי תפוגה.

המשתמע, שהחלת הוצאות הניהול על הכללי לא נעשתה בכדי, זו לא 'לקונה' ולא טעות סופר אלא החלטה שנעשתה במודע ובכוונת מכוון, והסיבות ברורות, שלא כפי שנטען הכללי (בעלי השליטה) לא 'ממן מכיסו' את התשלומים לניהול השותפות, שאותם הוא מנסה להעביר היום למחזיקים (שכר מנכ"ל, שכר יו"ר הדירקטוריון ודירקטורים, שכירות, אחזקת משרדים וכו'), הוצאות שרק צפויות לגדול במשך השנים.

הטלת הוצאות הניהול על הכללי היתה חלק **מהעיסקה להקמת השותפות**, שמתגמלת היטב את הכללי, גם לפני תגליות (בדמי ניהול ודמי מפעיל נדיבים, גם כשהשותפות מפסידה), אבל ובעיקר בהינתן תגליות, שאז הכללי מקבל **תמלוגי על בסכומי עתק** מהכנסות השותפות. לכן בהסכם הוטלו על הכללי **כל** הוצאות הניהול, גם לפני תגליות וגם הוצאות 'מוגדלות' בהינתן תגליות. שהרי ברור שההוצאות הן מעט מזער בהשוואה לתמלוגי הענק שהכללי מקבל כשיש תגליות (במצטבר הרבה מיליארדים). אנו משוכנעים שכל גוף עיסקי ישמח לעיסקה כזו (קבלת התמלוגים ותשלום הוצאות).

בנוסף ועניינית, הדירקטוריון הוא של השותף הכללי, והוא בוחר את המנכ"ל, וברור שהוצאות הניהול צריכות לחול על הכללי. אלא שמאז הכתב נכתב הסכם, ובהנחה שהיזכרון קצר, הכללי מנסה להעביר את הוצאות הניהול לציבור, וניזכר למשל שזה קרה גם באסיפה ביולי 2011, אלא שאז מחזיקים התנגדו, התקימו דיונים עם הכללי והמפקח, ולבסוף נקבעה פשרה שבה הועברו למחזיקים חלק מההוצאות. זה לא היה צריך לקרות אז ווודאי שלא היום.

נושא 4: אישור מדיניות תגמול חדשה

עמדתינו: **להתנגד** להחלטה (לפחות כול זמן שהשותפות מתנהלת ללא שקיפות בחלוקת הרווחים). נסביר.

הסבר: משמעות האישור למדיניות התגמול החדשה היא הגדלה השכר ושיפור התנאים של המנכ"ל יו"ר הדירקטוריון ונושאי משרה אחרים, ואת על חשבון הרווחים של המחזיקים. אלו הוצאות משמעותיות בשוטף (מיליונים לשנה), שצפויות רק לגדול ויצטברו לסכומים גבוהים לאורך השנים (מה גם אם האסיפה תאשר גם את החלטה 3).

הרקע לעמדתינו, השותפות מרויחה **מאות מיליוני דולר כל שנה**, רווח של מילארדי ש"ח במצטבר, שמתוכם חילקה רק חלק צנוע. הבעיה למחזיקים היא שהחלוקה אינה מתנהלת בשקיפות, לא הוגדר מנגנון לחלוקה (כפי שנהגה ישראל מקו), ולא מדווחים השיקולים להחלטות חלוקה (שיקולים מגובים בנתונים), זאת למרות פניות חוזרות של מחזיקים לשותפות ולמפקח, שהמידע ידווח כדי שיוכלו להבין את החלטות החלוקה (שהיא כאמור הנכס היחיד שיש להם בשותפות). זה מצב שלא יעלה על הדעת, ששותף מנהל, בעסק שמחוייב בחלוקת הרווחים, יסרב להציג לשותפיו את השיקולים בהחלטות החלוקה.

אז נחזור ונזכיר, שהשותפות הוקמה לטובת כלל השותפים, כולל המחזיקים שנטלו את כל הסיכון שבהשקעה, ולא רק כדי לתגמל את בעלי השליטה המנכ"ל האורגאנים ונושאי המשרה, ולכן המחזיקים צריכים לפעול באמצעים שהמחוקק נתן להם ולא לאשר את מדיניות התגמול, לפחות עד שהשותפות תתנהל בשקיפות בחלוקת הרווחים.

טיעוני השותפות (שנמסרו לנו) בסירוב לפרסם דיווח שנתי של שיקולי החלוקה, הן במקרה הטוב לא רלוונטיות: **(א)** שהמפקח משתתף באסיפות ומודע לשיקולי החלוקה – תפקיד המפקח לפקח על התנהלות הכללי, אבל ובכל הכבוד הוא

לא מחליף את השותפים בעלי הנכס (המחזיקים) שהם אלו שאמורים להבין כיצד מנהל השותפות מתנהל בנכסים שלהם. (ב) שדיווח של שיקולי החלוקה עלול לחשוף שום 'סודות מסחריים' או 'אסטרטגיות השקעה' – אפשר להציג את שיקולי החלוקה בלי לחשוף שום דבר מאלו. (ג) שהמחזיקים, במיוחד יחידים, יכולים 'לשלוף' מתוך דיווחי השותפות את המידע הרלוונטי המאפשר להבין את שיקולי החלוקה – מחזיקים, בעיקר יחידים, לא מסוגלים וגם לא צריכים לנסות לאתר מתוך מאות עמודי דיווח את המידע הנדרש, השותפות צריכה לדווח להם בשקיפות על ההתנהלות במחויבות העיקרית שיש לה כלפיהם. (ד) הטענה המקוממת ביותר, שהכללי 'לא חייב' בדיווח כזה (לא בחוק ולא בהסכמים) – אז נחזור ונזכיר, שהחלוקה היא התגמול היחיד (הנכסי) של המחזיקים שנטלו את כל הסיכונים של השותפות, לכן הכללי שמחוייב לחלק את הרווחים (וזה כן כתוב) מחוייב גם לדווח (גם אם איש לא העלה על דעתו לכתוב זאת במפורש בהסכמים). אבל, אם השותפות 'לא מחויבת' למחזיקים אז ודאי הם לא מחוייבים לאשר לה את התגמולים שהיא מבקשת בהחלטות.

נושא מס' 5 : אישור לעדכון תנאי כהונתו והעסקתו של מנכ"ל השותף הכללי

עמדתינו : לדחות את ההחלטה. נסביר.

משמעות ההחלטה היא להגדיל את התגמול ואת עלויות השכר של המנכ"ל על חשבון המחזיקים. לכן המלצתינו בדומה להחלטה 4.

נושא מס' 6 : אישור לשותפות לתרום 'סכומים סבירים' עפ"י שיקול דעתה

עמדתינו : להתנגד להחלטה. נסביר.

אנחנו תומכים בתרומות לקהילה למטרות ראויות, אבל תרומה היא עניין אישי ודעתנו שכול שותף (מחזיק) צריך להחליט על פי שיקול דעתו למי וכמה לתרום.

בנוסף, לא נכון לייצר עוד מנגנון שעלול לפגוע בהחלטות החלוקה.

נושא מס' 7 : אישור להימנע מחלוקת רווחים לצורך השקעה בנכס הנפט "בלוק 12" בקפריסין

עמדתינו : להימנע בהחלטה. נסביר.

כמחזיקים אנו תומכים בפעילויות שמטרתן לקדם פרויקטים שכלולים במנדט של השותפות (חיפושים פיתוח והפקה של נפט וגז), פעילויות שהמפעיל אישר וגם התניע (קבע להן מסגרת תקציבית ול"ז). אלא שבהחלטה 7 מדובר שוב באישור גורף לפיתוח בלוק 12 (בדומה לאישור שניתן לפיתוח ליויתן, (לא מצוינים לא תקציב ולא מועד לתפוגת ההחלטה). החשש, ש'הבנה והתנהלות לא נכונה' לגבי האישור הגורף להשקעה בבלוק 12 עלולים לפגוע, בהחלטות לחלוקת רווחים.

על כן אנו פונים לשותפות : ראשית, להבהיר באופן חד משמעי שהשותפות תקצה רווחים לפיתוח בלוק 12 אך ורק לצורך ביצוע של פעילויות שהמפעיל אישר בפועל (נקבעו סכומים ול"ז), ושהשותפות לא 'תשעבד' רווחים (שלא יחולקו) לטובת פעילויות 'אפשריות' (שהמפעיל סיפר עליהן, אבל עדיין לא אישר אותן).

שנית, כפי שביקשנו, השותפות תתחייב לפרסם דיווח שנתי שמציג את השיקולים והנתונים להחלטות החלוקה.

נושא מס' 8 : אישור לכניסת השותפות לתחום האנרגיות המתחדשות במסגרת שיתוף פעולה עם חברת אנלייט

עמדתינו : להתנגד להחלטה. נסביר.

השקעה באנרגיות מתחדשות, תחום ששונה באופן מהותי מחיפושים והפקה של הידרוקרבונים, תמשיך **ותכרסם במחויבות של השותפות לחלק את הרווחים למחזיקים.**

הרגולטור אמנם אישר לשותפויות הנפט להשקיע באנרגיות מתחדשות (להבנתינו בלחץ של השותפויות) אלא וכאמור, אין לשותפות שום מומחיות בתחום (מלבד, אולי, יכולת מימון וקשרים במדינות יעד, שזה ודאי נכון לתחומים רבים אחרים). לכן מדובר למעשה בהשקעה במיזם עסקי חדש שלשותף הכללי ולבעלי השליטה יש בו עניין (במקרה דנן גם עניין ישיר למנכ"ל השותפות), אבל התחום אינו רלוונטי למחזיקים (שהשקיעו בחיפושי נפט, לא 'בעסקים' של בעלי השליטה), וכאמור, ההשקעה היא עוד 'יוזמה' שתיפגע במחויבות החלוקה. מה גם שברור שהשקעה הראשונית באנרגיות מתחדשות היא רק קצה הקרחון, ואחריה תידרשנה השקעות נוספות משמעותיות שהמחזיקים לא יוכלו להתנגד (כדי לא לאבד את מה שכבר הושקע), והשקעה כזו היא פתח להשקעות בתחומים חדשים נוספים (מה שימסמס לבסוף לחלוטין את המחויבות לחלק רווחים).

אם בעלי השליטה רוצים להשקיע באנרגיות מתחדשות שיקימו פרויקטים בנפרד מהשותפות (בשיתוף אנלייט או כל מי שירצו), וכול מחזיק בשותפות שירצה להשקיע את רוחיו במיזם יעשה זאת, ולא 'יגרר' לשם דרך השותפות. וגם, מבחינה עינינית, זה לא נראה סביר שהשותפות תשקיע במיזם שבו שותף גם מנכ"ל השותפות, שאמור לעבוד ב-100% מזמנו בשותפות, זה עלול לייצר ניגוד עינינים.

נציין רק ששותפות ישראל מקו הביאה כבר פעמיים לאישור האסיפה החלטות להשקיע באנרגיות מתחדשות, והאסיפה דחתה אותן ברוב גדול.

חתומים : אריאל ינקו, עמיקם רשף, דרורה רשף, יצחק לסמן, עמית לסמן, גבי סודרי, גאולה סודרי, דוד יפרח, משה סודרי, משה וינדברג, דוד חמו, אלי אטיה, ורד עטיה